

I TÉMOIGNAGES Jurys 2025 (Extraits)

*La Chambre Nationale des commissaires de justice a interrogé les examinateurs spécialisés des **épreuves écrites et orales** (Grand oral et oral juridique) pour avoir leur retour sur cette session, dans un objectif d'amélioration. Nous vous partageons ci-dessous un extrait des commentaires recueillis.*

EPREUVES ECRITES D'ADMISSIBILITE

Quelle(s) erreur(s) fréquentes ont pu pénaliser certains candidats ?

Un manque de connaissances juridiques. Vocabulaire pas adapté
La formulation des réponses manque de structure et nuit à la recherche de la bonne réponse et à la compréhension.
Non-respect du syllogisme
Procédures collectives non maîtrisées
Beaucoup de temps perdu pour le rappel des faits
Manque de rigueur dans la démonstration - manque de connaissance des procédures collectives
Ils n'ont pas répondu à l'ensemble des questions
Certains candidats ont été pénalisés par un déficit de maîtrise de notions élémentaires en matière de procédures collectives, ainsi que par un manque de réflexe de recherche dans le code, notamment s'agissant de la problématique hôtelière, ce qui ne leur a pas permis d'identifier et de mobiliser les articles applicables.
Les candidats manquent globalement de méthodologie dans le raisonnement juridique et la présentation de ce raisonnement. La sidération lors de la découverte du sujet et le manque d'aisance dans la recherche des textes applicables ont pu pénaliser les candidats dans la gestion de leur temps. Enfin, une mauvaise analyse des contours de la question posée a pu donner lieu à des raisonnements hors sujet.
La notion de nullité de la clause et de nullité du contrat
Trop de rappel de faits ; certaines réponses n'ont quasiment jamais été données
Le manque de méthodologie appliquée au cas pratique.
Un défaut de mise à jour des connaissances
La mauvaise gestion du temps et le fait pour tous les candidats de recopier la consigne ou de chercher à la résumer.
L'absence de référence à nouvelle procédure CME issue du décret du 18/07/2025.
La redite systématique et lourde du sujet dans les réponses des candidats qui leur fait perdre du temps de raisonnement.
4 lignes max devraient être allouées au rappel du contexte et sujet, pas plus.
Parfois, 15 lignes paraphrasaient la pose du sujet avant d'y répondre en une ligne...
L'absence de la conclusion également était fréquente.
Instruction conventionnelle - absence de distinction de la compétence territoriale du JEX en fonction des mesures d'exécution concernées
validité de la clause contractuelle abusive (et effets)
Mauvaise compréhension de l'attendu (notamment sur le contrôle, par le JEX, des clauses abusives)
Manque de raisonnement, articles cités mais pas exploités suffisamment en application avec les cas d'espèce.

Quel conseil donneriez-vous en priorité pour réussir les épreuves écrites ?

Lire les revues juridiques et les dernières jurisprudences
Revoir les méthodes de traitement des cas pratiques.
Insister sur la méthodologie (syllogisme juridique).
Maîtriser la méthodologie de l'examen
Meilleure utilisation des recherches dans les codes
Cesser de réécrire l'énoncé (perte de temps)
Définir les notions et viser les bases légales
Lire le sujet et répondre avec détail
Maîtriser parfaitement la méthodologie du cas pratique et de la consultation juridique ;
Maîtriser l'actualité juridique des derniers semaines et mois avant les épreuves ;
Ne pas perdre de temps avec un rappel des faits trop conséquent et sans valeur ajoutée ;
Apprendre à travailler en conditions d'examen avec les codes ;
Veiller à circonscrire avec attention la question juridique posée dans le sujet afin de la traiter en intégralité tout en évitant le hors sujet.

Maîtriser les fondamentaux et la construction d'un raisonnement juridique.

Être à jour de l'actualité législative et doctrinale

Il est bien de justifier et structurer les réponses mais ne pas chercher à faire une dissertation à chaque question. Il faut concis et mieux gérer son temps.

Rechercher une certaine efficacité dans la démonstration juridique. Avoir le bon fondement juridique, reprendre les faits, et faire l'application dudit fondement aux faits pour en tirer les conséquences juridiques.

Prendre le temps de lire et de comprendre la question posée qui est forcément en relation avec l'exposé des faits.

Écrire correctement, lisiblement, sans faute, citer des articles tout en structurant un raisonnement.

Se préparer en conditions réelles, à de multiples reprises, avec code

Proposer des solutions logiques et raisonnées

S'entraîner en réel en se chronométrant.

EPREUVES ORALES D'ADMISSION OBLIGATOIRES

Les critères les plus valorisés par ordre d'importance

- 1) Qualité du raisonnement / argumentation
- 2) Maîtrise des connaissances et Clarté et structure du propos
- 3) Capacité d'analyse et de synthèse et Posture, aisance et professionnalisme
- 4) Pertinence des réponses aux questions du jury
- 5) Qualité de l'expression orale

Plus précisément

L'aisance et la clarté de l'expression, ainsi que la capacité à utiliser un vocabulaire juridique approprié lorsque cela est pertinent.

Pertinence des réponses aux questions du jury

Culture juridique et générale

Curiosité

Humilité

Connaissance et analyse juridique

Propos structuré pour la question générale et un semblant de culture pour les questions générales

La maîtrise grammaticale de l'anglais

L'écoute et la compréhension des questions en anglais

Attentes spécifiques à l'épreuve par ordre d'importance

- 1) Un équilibre entre connaissances et raisonnement
- 2) Un raisonnement structuré et argumenté
- 3) Une restitution approfondie des connaissances

Plus précisément

Un raisonnement clair, structuré et argumenté

Connaître l'actualité sociétale

Une simple récitation est insuffisante. À l'inverse, un raisonnement déconnecté des bases juridiques ne tient pas.

L'attendu est clair : mobiliser des connaissances solides, les hiérarchiser, puis les exploiter dans un raisonnement structuré, logique et opérationnel.

Le critère principal est évidemment le niveau de langue, mais il est également important d'avoir une connaissance de base des concepts juridiques dans le monde anglophone et d'être en mesure de commenter certains sujets particulièrement médiatisés (la Cour suprême, les pouvoirs de l'exécutif américain, le rôle de la famille royale / du monarque britannique, etc.).

Quel comportement ou attitude a particulièrement distingué les meilleurs candidats ?

Peu d'hésitation, une présentation fluide, des réponses précises qui venaient naturellement. Pas de stress apparent.

L'écoute, permettant des échanges de qualité au moment des questions.

Connaissances sur plusieurs sujets

Capacité à raisonner et structurer son raisonnement

La justesse des connaissances sur tous les sujets

Aisance de parole et de dialogue

Humilité

Une clarté manifeste des idées et la capacité de s'exprimer en anglais avec aisance, sans hésitation, à leur sujet. Le fait évident que le candidat s'était préparé de manière assez approfondie pour au moins une partie de l'examen oral.

Posture professionnelle affirmée : Maîtrise calme du sujet, sans récitation mécanique ni dispersion. Raisonnement clair et structuré, avec une hiérarchisation immédiate des enjeux.

Politesse, humilité et bonne tenue du propos

Une attitude assurée, un bon contact visuel, et la volonté d'aborder le sujet (ou question posée) malgré d'éventuelles lacunes dans leurs connaissances.

Admettre que la réponse n'est pas sue mais qu'un raisonnement juridique est possible en direct.

Quelle(s) erreur(s) fréquentes ont pu pénaliser certains candidats ?

Stress trop voyant, ne pas regarder les jurys dans les yeux, répondre au hasard lorsqu'ils ne savaient pas.

Les lacunes chronologiques en histoire

Paniquer au moment des questions et se contenter de réponses lacunaires.

Méconnaissance de l'Histoire

Manque de connaissances juridiques, de culture juridique et de culture générale - Défaut de méthodologie

Absence de structure

La tentative de certains candidats de s'excuser de pas être prêts ou d'être trop fatigué pour bien faire.

Plusieurs erreurs récurrentes ont clairement pénalisé certains candidats : Récitation brute du cours, sans lien avec le cas posé ni exploitation concrète. Absence de raisonnement juridique, ou raisonnement implicite, non démontré. Confusion des notions et imprécisions terminologiques, révélant une maîtrise approximative.

Prise à témoin du jury concernant un sujet - Nombreuses erreurs de culture générale

Des problèmes de vocabulaire de base, des erreurs grammaticales simples (par exemple, des fautes élémentaires de conjugaison).

Ne pas prendre de hauteur sur le sujet principal et le bâcler ainsi en 2 min. C'est dommage car prendre le sujet en entonnoir fait souvent apparaître de larges connaissances.

Si vous deviez donner un conseil déterminant à un futur candidat, lequel serait-il ?

Adoptez la posture de futurs confrères.

Maîtriser son stress

Pratiquer l'expression orale en anglais mais ne pas négliger de renforcer également la compréhension orale car c'est une compétence indispensable pour un entretien réussi/être capable de répondre aux questions de manière pertinente.

Intéressez-vous à votre environnement et votre histoire

Maîtriser les bases de la procédure civile, prendre le temps de structurer son raisonnement même s'il est faux et avoir une posture professionnelle

Se préparer efficacement à l'épreuve en créant des lignes du temps sur différents domaines : histoire (nationale et internationale), peinture, littérature, évolution sociétale du droit et grandes réformes.

Soyez curieux, lisez, intéressez-vous au monde qui vous entoure

Prendre de la hauteur sur les sujets et sur le droit en général pour construire une analyse et un raisonnement juridique.

Être curieux !

Se tenir informé des faits de société

Être professionnel lors de l'entretien dans la gestuelle, l'attitude et les réponses

Détendez-vous. Essayez de rester calme. Comprenez qu'en étant ouvert, communicatif et capable de converser, l'examen sera beaucoup plus facile et se déroulera pour le mieux.

Effectuer un stage long dans une étude avant de passer l'examen.

Travailler sa culture générale et historique

Lisez régulièrement la presse anglophone et écoutez les radios et journaux d'information britanniques et américains (utilisez des transcriptions ou des sous-titres pour vous aider).

La prise de hauteur ! Ils sont désormais des juristes avec une capacité d'analyse fine, mais il est essentiel de remettre chaque sujet dans son contexte.

